

Warszawa, dnia 23 grudnia 2024 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a; 02-676 Warszawa

Zamawiający:

**Powiatowy Szpital w Aleksandrowie Kujawskim
sp. z o.o.**

ul. Słowackiego 18, 87-700 Aleksandrów Kujawski,
tel. (054) 282 80 01,

REGON: 911344332, NIP: 891-153-01-26.

e-mail: zamowieniapubliczne@vp.pl

Odwołujący:

Grupa KDM sp. z o.o.

ul. Potczyńska 53, 01-336 Warszawa

KRS: 0000304845

reprezentowana przez adwokata Karolinę Posadzy-Trocińską i radcę prawnego Karola Kamińskiego z Kancelarii Krynicki, Dajczner, Kamiński, Heromiński Spółka Partnerska Radców Prawnych z siedzibą w Warszawie

ul. Nowy Świat 35 lok. 8, 00-029 Warszawa

tel. 223803350, fax: 223803351

e-mail : biuro@kdkh.pl

ODWOŁANIE

- I. Działając na mocy udzielonego mi pełnomocnictwa (w załączeniu) oraz stosownie do przepisu art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych(tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, wnoszę w imieniu wykonawcy **Grupa KDM sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, dalej „Odwołujący” lub „Grupa KDM” odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego - Powiatowego Szpitala w Aleksandrowie Kujawskim sp. z o.o., w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, którego przedmiotem jest „*Modernizacja Oddziału Wewnętrznego z Intensywną Opieką Kardiologiczną*”, numer postępowania: 27/2024, dalej: „*Postępowanie*”.
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 22 października 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: nr 2024/BZP 00558836/01.
- III. **ZARZUTY**

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że w toku Postępowania naruszył przepisy:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z wymaganiami z uwagi na zaoferowanie rozwiązania równoważnego i niesprecyzowane treści oferty, mimo

iż Grupa KDM wskazała jakie rozwiązanie oferuje w ofercie i potwierdziła spełnianie parametrów, które badał Zamawiający;

2. **art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp** poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty, mimo iż Zamawiający miał wątpliwości dotyczące jej treści w zakresie zaoferowanego rozwiązania;
3. **art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp** poprzez bezzasadne odrzucenie oferty jako niezgodnej z wymaganiami w zakresie, w jakim Zamawiający uznał, że Grupa KDM nie dołączyła do oferty Załącznika nr 2, w skład którego wchodziło „Zestawienie wyposażenia” stosownie do rozdziału IX pkt 10 ppkt 7 SWZ, mimo iż wykonawca dołączył do oferty wszystkie wymagane dokumenty;
4. **z ostrożności: art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp** poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w postaci Załącznika nr 2, w skład którego wchodziło „Zestawienie wyposażenia” stosownie do rozdziału IX pkt 10 ppkt 7 SWZ;
5. **art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 118 ust. 1 w zw. z art. 119 w zw. z art. 122 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt -13 Pzp** poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Usługi Ogólnobudowlane Marcin Lewandowski do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu, mimo iż udostępnione przez AVI Inwestycje sp. z o.o., Zakład Inżynieryjno-Budowlany „INŻBUD” G. Ściegaj sp.j. oraz Technology and Security sp. z o.o. sp.k. zdolności techniczne i zawodowe nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale XVI pkt 1 ppkt 2) ppkt 3) lit. a SWZ;
6. **art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 118 ust. 1 w zw. z art. 119 w zw. z art. 122 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt -13 Pzp w zw. z §9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (dalej: „rozporządzenie”)** poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Usługi Ogólnobudowlane Marcin Lewandowski do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale XVI pkt 1 ppkt 2) ppkt 3) lit. a SWZ, mimo iż wykonawca złożył 3 wykazy robót budowlanych, z których żaden nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu, jak również do wykazów dołączone zostały referencje wystawione przez Zamawiającego - Powiatowy Szpital w Aleksandrowie Kujawskim sp. z o.o., a nie przez odbiorcę prac wykonanych przez podmioty trzeciego będących podwykonawcami na wskazanych w wykazie inwestycjach;
7. **art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp** poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami ustawy.

IV. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu;
4. wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia;
5. uzupełnienia na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp przedmiotowych środków dowodowych w postaci Załącznika nr 2, w skład którego wchodziło zestawienie wyposażenia stosownie do rozdziału IX pkt 10 ppkt 7 SWZ;
6. wezwania wykonawcy Usługi Ogólnobudowlane Marcin Lewandowski do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale XVI pkt 1 ppkt 2) ppkt 3) lit. a SWZ (względnie zastąpienia podmiotów trzecich innym podmiotem lub podmiotami lub wskazania doświadczenia własnego);
7. wezwania wykonawcy Usługi Ogólnobudowlane Marcin Lewandowski do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku, o którym mowa w rozdziale XVI pkt 1 ppkt 2) ppkt 3) lit. a SWZ w zakresie wykazu robót budowlanych oraz dowodów potwierdzających należyte ich wykonanie;
8. ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH

1. W dniu 19 grudnia 2024 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu informację o wynikach postępowania. Tym samym, niniejsze odwołanie wobec ww. czynności jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem ustawowego terminu.
2. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

VI. INTERES I SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący jest wykonawcą, który złożył w postępowaniu ofertę, która - gdyby nie bezzasadne odrzucenie oferty Grupy KDM - według kryteriów oceny ofert miałaby szansę na wybór jako oferty najkorzystniejszej. Czynność Zamawiającego, w szczególności nieprawidłowa ocena oferty Odwołującego nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia w przepisach prawa. Oferta wykonawcy Usług Ogólnobudowlanych Marcin Lewandowski nie powinna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą. Odwołujący posiada zatem interes we wniesieniu odwołania oraz kwestionowaniu czynności i zaniechań Zamawiającego, bowiem prowadzą one do powstania po stronie Grupa KDM szkody polegającej na braku uzyskania zamówienia.

UZASADNIENIE

VII. Odrzucenie oferty Odwołującego - równoważność.

1. Zamawiający wskazał w uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego, że wykonawca oświadczył w dokumencie Zestawienie parametrów techniczno-

eksploatacyjnych składającym się na Załącznik nr 2, iż oferuje określone rozwiązanie z dopiskiem „lub równoważny”. Zamawiający uznał, że Grupa KDM nie wykazała równoważności wraz z ofertą, mimo iż w dokumentach zamówienia mają być sprecyzowane kryteria równoważności, a ponadto, że w takiej sytuacji przedmiot oferty nie istnieje, ponieważ nie jest sprecyzowany.

2. Czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Grupa KDM była zupełnie nieprawidłowa, ponieważ z żadnego miejsca oferty wykonawcy nie wynika, iż jest ona sprzeczna z wymaganiami, w szczególności, że Odwołujący oferuje Zamawiającemu rozwiązanie zgodne z opisem przedmiotu zamówienia i wszystkimi parametrami technicznymi określonymi przez Zamawiającego.
3. Zgodnie z rozdziałem IX pkt 10 oferta powinna uwzględniać następujące dokumenty:

„Ofertę składa się na Formularzu Oferty - zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ. Wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany złożyć:

- 1) oświadczenie stanowiące załącznik nr 3 do SWZ;*
- 2) Oświadczenie Wykonawcy o braku podstaw wykluczenia dotyczące przepisów sankcyjnych zgodnie z załącznikiem nr 5 do SWZ*
- 3) dowód wniesienia wadium;*
- 4) dokumenty, z których wynika prawo do podpisania oferty; odpowiednie pełnomocnictwa (jeżeli dotyczy);*
- 5) zobowiązanie innego podmiotu o którym mowa w rozdziale XII.2.6) SWZ zgodnie z załącznikiem nr 8 do SWZ (jeżeli dotyczy);*
- 6) oświadczenie z którego wynika, które dostawy wykonają poszczególni Wykonawcy, w przypadku składania oferty wspólnej (jeżeli dotyczy);*
- 7) parametry techniczne stanowiące załącznik nr 2 do SWZ.”*

4. Załącznik nr 2 stanowił „paczkę” dokumentów, w których znajdowały się m.in. pliki w postaci Zestawienia parametrów techniczno - eksploatacyjnych dla: łóżka szpitalnego, szafki przyłóżkowej, wózka transportowo-kąpielowego, defibrylatora, aparatu EKG z wózkiem oraz panelu przyłóżkowego, w których to należało określić producenta, nazwę i typ oraz rok produkcji dla każdego z ww. elementów. Ponadto, w każdej z tabel znajdujących się w Zestawieniu parametrów techniczno-eksploatacyjnych należało określić parametry techniczne oferowanego rozwiązania.
5. Odwołujący dołączył do oferty Zestawienia parametrów techniczno - eksploatacyjnych dla: łóżka szpitalnego, szafki przyłóżkowej, wózka transportowo-kąpielowego, defibrylatora, aparatu EKG z wózkiem oraz panelu przyłóżkowego, wskazał dla każdego z ww. produktów producenta oraz dopisał „lub równoważny”. Jednocześnie Grupa KDM potwierdziła wymagane parametry techniczne dla wszystkich elementów dostarczanego rozwiązania, których dotyczyły Zestawienia.
6. Nie sposób uznać, że w opisanych powyżej okolicznościach oferta Odwołującego powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Dopisek „lub równoważny” stanowił wprawdzie omyłkę przy wypełnianiu przez wykonawcę treści Zestawień parametrów techniczno-eksploatacyjnych, jednak powyższe nie powinna prowadzić do uznania, że oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z

wymaganiami. Przede wszystkim, Odwołujący wskazał w odniesieniu do łóżka szpitalnego, szafki przyłóżkowej, wózka transportowo-kąpielowego, defibrylatora, aparatu EKG z wózkiem oraz panelu przyłóżkowego jakie konkretnie rozwiązanie oferuje poprzez wskazanie producenta, nazwy i typu rozwiązania oraz roku produkcji. Oferowane w tym obszarze rozwiązanie pokrywa się z tym, co jest przedmiotem ofert konkurencji, które zostały uznane ze zgodne z wymaganiami. Z oferty wynika zatem jej przedmiot, który Zamawiający mógł zweryfikować. Co więcej, w ramach każdego Zestawienia parametrów techniczno - eksploatacyjnych Grupa KDM potwierdziła zgodność rozwiązania poprzez oświadczenie wraz z opisem oferowanych parametrów w ostatniej kolumnie tabeli. Oferowane przez Grupę KDM parametry techniczne wprost potwierdzają wymagania, a tym samym zgodność oferowanego rozwiązania z opisem przedmiotu zamówienia. Gdyby intencją wykonawcy rzeczywiście było zaoferowanie rozwiązania innego, równoważnego, to w opisie parametrów technicznych wskazana byłaby odmiennność zastosowanych technologii. Takiej sytuacji nie ma w przypadku oferty Odwołującego. Oferta powinna być czytana nie w sposób wybiórczy a łączny - skoro wykonawca wskazał w Zestawieniu nazwę oferowanego rozwiązania i potwierdził wprost każdy z badanych przez Zamawiającego parametrów technicznych, to nie sposób uznać, że przedmiotem oferty jest rozwiązanie równoważne. W treści oferty zaszła rozbieżność wynikająca z omyłki osoby wypełniającej Zestawienia parametrów techniczno-eksploatacyjnych, jednak w kontekście całości oferty i wszystkich informacji w niej zawartych należy uznać, że wykonawca wskazał konkretne rozwiązanie, które oferuje i potwierdził jego zgodność z wymaganiami.

7. Co więcej, nawet Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty wskazał, że *„Innymi słowy w omawianym przypadku nie można uznać, że doszło w ogóle do zaoferowania rozwiązań równoważnych przez potencjalnego Wykonawcę, albowiem nie wskazał on jakie urządzenia uwzględnił w swojej ofercie, absolutnie nie określił parametrów, którymi charakteryzują się te urządzenia.”* Skoro sam Zamawiający uznał, że nie doszło do zaoferowania rozwiązania równoważnego to ta okoliczność również potwierdza, że nie można mówić o niezgodności oferty z wymaganiami i zaniechaniu wykazania równoważności przez Odwołującego. W treści oferty Grupa KDM zostało wskazane konkretne rozwiązanie wraz z opisem parametrów, a zatem nie może budzić wątpliwości fakt, że Grupa KDM skonkretyzowała oświadczenie woli w zakresie przedmiotu oferty. Omyłka, o której mowa powyżej, w kontekście wszystkich oświadczeń złożonych w dokumentach nie powinna skutkować odrzuceniem oferty, ponieważ pozostałe informacje wskazane w ofercie potwierdzają, że wykonawca zaoferował Zamawiającemu rozwiązanie w pełni zgodne z wymaganiami. Odwołujący nie był zobowiązany zatem do wykazywania równoważności rozwiązania, skoro nie oferuje rozwiązania równoważnego, co potwierdza oświadczenie w przedmiocie parametrów technicznych złożone dla każdego z urządzeń.

8. Stanowisko Odwołującego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym „Na wstępie wskazać należy, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. *Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w warunkach zamówienia, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zamawiający mógł zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp musi wskazać w sposób jasny i precyzyjny na czym konkretnie taka niezgodność oferty z warunkami zamówienia polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi merytorycznymi wymaganiami zamawiającego. Odrzuceniu podlega wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny. Ustawodawca bowiem umożliwia wezwanie wykonawcy w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia treści oferty przed jej odrzuceniem przez zamawiającego. O ile każdorazowo treść oświadczenia woli składanego w postępowaniu w ramach oferty należy rozpatrywać przez pryzmat zamiaru wykonawcy, wyrażającego się wolą uczestnictwa w postępowaniu, o tyle kluczową sprawą jest, czy w konkretnym stanie faktycznym możliwe jest ustalenie treści oświadczenia co do oferowanego przedmiotu w sposób nie naruszający nadrzędnej zasady zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. Reasumując, o niezgodności treści oferty z treścią SWZ można mówić tylko w przypadku, gdy przedmiot zamówienia wynikający z oferty nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SWZ w warstwie merytorycznej. Izba podkreśla, że uchybienia o charakterze formalnym, które nie wpływają na zakres jak i sposób wykonania zobowiązania określony pierwotnie w treści oferty wykonawcy nie mogą stanowić podstawy do odrzucenia oferty. Nadrzędnym celem postępowania przetargowego winno być dążenie zamawiającego do wyboru oferty najkorzystniejszej, nie zaś eliminacja wykonawców z postępowania służąca wyłącznie zachowaniu nieprawidłowo rozumianej zasady formalizmu. Formalizm postępowania przetargowego to nie cel działania zamawiającego, ale zasada która winna być wdrożona przez zamawiającego mając na uwadze art. 16 i 17 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ustawy Pzp. Izba podkreśla, że przeprowadzenie każdego postępowania przetargowego rodzi określone koszty po stronie zamawiających, jak i wykonawców. Wymaga zaangażowania osobowego, niejednokrotnie finansowego podmiotów publicznych i prywatnych. Mając zaś na uwadze zasadę efektywnego gospodarowania środkami publicznymi, zamawiający przed odrzuceniem ofert wykonawców winien dołożyć wszelkich starań, aby w przypadku jakichkolwiek wątpliwości co do treści ofert złożonych przez poszczególnych wykonawców, podjąć działania służące ich wyjaśnieniu, w granicach określonych przepisami ustawy Pzp.” (wyrok KIO z dnia 2 listopada 2021 r. KIO 3020/21).*
9. W kontekście powyższego wyroku KIO w przypadku, gdy Zamawiający powziął wątpliwości dotyczące złożonej oferty (a tak wynika z decyzji o odrzuceniu

oferty), to powinien był skorzystać z trybu określonego w art. 223 ust. 1 Pzp oraz wezwać Grupę KDM do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści oferty. Zaniechanie skorzystania z ww. procedury doprowadziło do błędnej interpretacji oferty przez Zamawiającego i podjęcia bezzasadnej decyzji o odrzuceniu oferty jako niezgodnej z wymaganiami w zakresie zaoferowania rozwiązania równoważnego.

10. W orzecznictwie wskazuje się, że „*Przywołując dyspozycje art. 223 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, zamawiający dokonując badania i oceny ofert może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Powyższa dyspozycja prawna jednak nie oznacza, że zamawiający jest jedynym i ostatecznym autorytatywnym decydentem do skorzystania bądź nie skorzystania z przysługującego jemu prawa wyjaśnień treści oferty. Na obowiązek zamawiającego wezwania wykonawcy do wyjaśnień co do treści złożonej oferty wskazują dalsze regulacje tego artykułu (223), a wynikające z pkt 3) ust. 2 art. 223 Prawa zamówień publicznych, który reguluje wprost obowiązek zamawiającego. Czyli prawo zamawiającego, o którym mowa w ust. 1 art. 223 należy łączyć z obowiązkiem zamawiającego*” (wyrok KIO z dnia 25 listopada 2022 r. KIO 2922/22).

VIII. Odrzucenie oferty Odwołującego - brak dołączenia do oferty Załącznika nr 2.

1. Zamawiający zastosował również art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp wobec oferty Odwołującego z uwagi na brak dołączenia do oferty Załącznika nr 2, w skład którego wchodziło „Zestawienie wyposażenia” stosownie do rozdziału IX pkt 10 ppkt 7 SWZ. Zamawiający wskazał, że brak dołączenia do oferty wymaganego załącznika powoduje, że została ona sporządzona niezgodnie z wymaganiami warunków zamówienia.
2. Odrzucenie oferty Odwołującego na ww. podstawie było bezzasadne, ponieważ oferta, w tym dokumenty dołączone do oferty, są kompletne. Wykonawca dołączył do oferty wszystkie wymagane w postępowaniu dokumenty.
3. Zgodnie z rozdziałem IX pkt 10 pkt 7 SWZ oferta powinna uwzględniać następujące dokumenty:
„Ofertę składa się na Formularzu Oferty - zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ. Wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany złożyć:
(...)
7) parametry techniczne stanowiące załącznik nr 2 do SWZ.”
4. W „paczce” oznaczonej jako Załącznik nr 2 znajdowały się następujące dokumenty:
 - a. Zestawienie parametrów techniczno - eksploatacyjnych - Łóżko szpitalne (do wypełnienia przez wykonawcę w zakresie oznaczenia sprzętu, wskazania oferowanych parametrów technicznych) - w prawym górnym rogu dokument oznaczony jako „Załącznik nr 2”;
 - b. Zestawienie parametrów techniczno - eksploatacyjnych - Szafki przyłóżkowe (do wypełnienia przez wykonawcę w zakresie oznaczenia sprzętu, wskazania oferowanych parametrów technicznych) - w prawym górnym rogu dokument oznaczony jako „Załącznik nr 2”;

- c. Zestawienie parametrów techniczno - eksploatacyjnych - Wózek transportowo - kąpielowy (do wypełnienia przez wykonawcę w zakresie oznaczenia sprzętu, wskazania oferowanych parametrów technicznych) - w prawym górnym rogu dokument oznaczony jako „Załącznik nr 2”;
 - d. Zestawienie parametrów techniczno - eksploatacyjnych - Defibrylator (do wypełnienia przez wykonawcę w zakresie oznaczenia sprzętu, wskazania oferowanych parametrów technicznych) - w prawym górnym rogu dokument oznaczony jako „Załącznik nr 2”;
 - e. Zestawienie parametrów techniczno - eksploatacyjnych - Aparat EKG z wózkiem (do wypełnienia przez wykonawcę w zakresie oznaczenia sprzętu, wskazania oferowanych parametrów technicznych) - w prawym górnym rogu dokument oznaczony jako „Załącznik nr 2”;
 - f. Zestawienie parametrów techniczno - eksploatacyjnych - Panel przyłózkowy (do wypełnienia przez wykonawcę w zakresie oznaczenia sprzętu, wskazania oferowanych parametrów technicznych) - w prawym górnym rogu dokument oznaczony jako „Załącznik nr 2”;
 - g. Wyposażenie specjalistyczne - plik do wypełnienia przez wykonawcę w zakresie cen dla ww. elementów objętych Zestawieniem parametrów techniczno - eksploatacyjnych;
 - h. Zestawienie wyposażenia - Etap I - **plik pdf bez miejsc do wypełnienia przez wykonawcę** z informacją od Zamawiającego o wyposażeniu meblowym i sprzętowym wraz z ilościami;
 - i. Zestawienie wyposażenia - Etap II - **plik pdf bez miejsc do wypełnienia przez wykonawcę** z informacją od Zamawiającego o wyposażeniu meblowym i sprzętowym wraz z ilościami;
 - j. Zestawienie wyposażenia - Etap III - **plik pdf bez miejsc do wypełnienia przez wykonawcę** z informacją od Zamawiającego o wyposażeniu meblowym i sprzętowym wraz z ilościami;
 - k. Zestawienie wyposażenia - Etap IV - **plik pdf bez miejsc do wypełnienia przez wykonawcę** z informacją od Zamawiającego o wyposażeniu meblowym i sprzętowym wraz z ilościami.
5. Odwołujący dołączył do oferty wypełnione pliki oznaczone jako Załącznik nr 2 (Zestawienie parametrów techniczno - eksploatacyjnych), jak również Wyposażenie specjalistyczne z informacją o cenach dla ww. elementów objętych Zestawieniami. Do oferty nie zostały dołączone pliki oznaczone jako „Zestawienie wyposażenia” Etap I-IV. Do oferty Grupa KDM zostały dołączone zatem wszystkie wymagane dokumenty, tj. pliki oznaczone jako Załącznik nr 2, w których wykonawca składał oświadczenie dotyczące przedmiotu zamówienia oraz oferowanych parametrów - wszystkie pliki, w których wymagane było podanie informacji przez wykonawcę w zakresie przedmiotu zamówienia, parametrów technicznych oraz cen za poszczególne elementy. W „Zestawieniu wyposażenia” Etap I-IV nie było miejsca na złożenie jakiegokolwiek oświadczenia przez wykonawców - dokumenty te stanowiły informację od Zamawiającego o ilości sprzętu na poszczególne etapy oraz

pomieszczenia. Pozostali wykonawcy, tj. Usługi Ogólnobudowlane Marcin Lewandowski oraz Kontrapunkt Wojciech Masełkowski po prostu podpisali „Zestawienia wyposażenia” i dołączyli je do oferty, tj. bez złożenia na tych dokumentach odrębnie własnego oświadczenia. Idąc tym tokiem rozumowania równie dobrze Zamawiający mógł wymagać w ten sposób dołączenia do oferty podpisanego wzoru umowy.

6. Zamawiający w rozdziale IX pkt 10 pkt 7 SWZ wskazał, że wymaga dołączenia do oferty „parametrów technicznych stanowiące załącznik nr 2 do SWZ”. Parametry techniczne, które zostały oznaczone jako Załącznik nr 2 dotyczyły łóżka szpitalnego, szafki przyłóżkowej, wózka transportowo-kąpielowego, defibrylatora, aparatu EKG z wózkiem oraz panelu przyłóżkowego i zostały dołączone do oferty Odwołującego. „Zestawienie wyposażenia” Etap I-IV nie ma oznaczenia Załącznik nr 2 i nie zawiera jakiegokolwiek miejsca na wypełnienie przez wykonawcę. Dokument ten stanowi *de facto* część opisu przedmiotu zamówienia, ponieważ opisuje ilości wyposażenia oraz ich rozkład na poszczególne pomieszczenia. Nie sposób zgodzić się z Zamawiającym, że brak „Zestawienia wyposażenia” świadczy w tych okolicznościach o niezgodności oferty Grupa KDM z wymaganiami.
7. W przypadku gdyby konieczne było załączenie podpisanych „Zestawień wyposażenia”, to Zamawiający powinien w rozdziale IX pkt 10 ppkt 7 SWZ wskazać, że wymaga dołączenia nie tylko parametrów technicznych (w dokumentach dołączonych do oferty Odwołującego było wprost wskazanie na parametry techniczne oraz było podane miejsce do ich wypełnienia), ale i zestawień wyposażenia, a w plikach „Zestawień wyposażenia” wskazać, że stanowią one również Załącznik nr 2. W zaistniałym stanie faktycznym mamy do czynienia z co najmniej niejasnymi postanowieniami dokumentów zamówienia, a wszelkie niejednoznaczności nie powinny w takiej sytuacji obciążać wykonawcy. Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej *„Dla odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, niezbędne jest stwierdzenie i wykazanie przez zamawiającego niezgodności treści oferty z określonymi przez niego warunkami zamówienia, przy czym podnoszona rozbieżność nie może budzić wątpliwości. W związku z tym opis tych warunków powinien być precyzyjny i jednoznaczny. Wynika to z faktu, że niejasne, pozwalające na różną interpretację postanowienia dotyczące warunków zamówienia, nie mogą skutkować negatywnie dla wykonawcy, ponieważ to zamawiający jest ich autorem i to on powinien zadbać o ich właściwy opis.”* (wyrok KIO z dnia 20 września 2022r. KIO 2291/22).
8. Pogląd ten podziela również Sąd Okręgowy w Warszawie (Sąd Zamówień Publicznych): *„Jak słusznie w toku postępowania odwoławczego, zauważał przystępujący Konsorcjum: (...) spółka akcyjna w G. oraz (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G., a Sąd Okręgowy jego stanowisko aprobuje, iż wszelkie niejasności, dwuznaczności, niezgodności należy rozpatrywać na korzyść wykonawcy, co ma na celu realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania. Jak zostało to również podkreślone w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 sierpnia 2017r. , sygn. akt KIO/KD*

38/17 należy wskazać, że obowiązuje swoista "święta" zasada, że wszelkie niejasności, dwuznaczności, niezgodności postanowień SIWZ należy rozpatrywać na korzyść wykonawców, (...)». Reguła ta wynika z prawniczej paremii »In dubio contra proferentem« znaczącej w języku polskim »Wątpliwości należy tłumaczyć przeciw autorowi«. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający jest autorem ogłoszenia o zamówieniu i SWZ." (wyrok SO w Warszawie z dnia 31 maja 2022 r. sygn. akt XXIII Zs 58/22).

9. Odrzucenie oferty za brak dołączenia do oferty podpisanego załącznika w postaci „Zestawienia wyposażenia” Etap I-IV, w sytuacji, gdy wymagania są niejednoznaczne, a Zamawiający uważa, że należało dołączyć podpisany dokument bez podawania w nim jakiegokolwiek oświadczenia własnego wykonawcy stanowi także formalizm postępowania, a zatem zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jest nieproporcjonalne. Zasada proporcjonalności jest odzwierciedleniem idei sprawiedliwości, ponieważ w założeniu gwarantuje sprawiedliwe przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, skoro środki przyjmowane przez zamawiającego nie mogą wykraczać poza to, co jest niezbędne dla osiągnięcia celów postępowania (Podobnie: wyrok Trybunału z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie C-213/07 Michaniki, pkt 48 (ECLI:EU:C:2008:371); wyrok Trybunału z dnia 3 marca 2005 r. w sprawach połączonych C-21/03 i 34/03 Fabricom, pkt 34 (ECLI:EU:C:2005:127). Zamawiający wyeliminował ofertę Odwołującego dlatego, że nie zostały dołączone do niej załączniki, w których Zamawiający nie oczekiwał podania jakichkolwiek parametrów - oczekiwaniem Zamawiającego wynikającym z informacji o odrzuceniu było wyłącznie ich podpisanie. Tej samej informacji dostarcza przecież oświadczenie złożone w pkt 2 lit. d Formularza ofertowego o zapoznaniu z SWZ wraz z wszystkimi jej załącznikami oraz o braku zastrzeżeń do tych dokumentów. Trudno w tej sytuacji uznać, że brak dołączenia dokumentu, w ramach którego wykonawca nie składał jakiegokolwiek odrębnego oświadczenia własnego „powoduje obiektywną niemożność zweryfikowania przez Zamawiającego czy przedmiotowa oferta jest zgodna z warunkami zamówienia” (por. przedostatni akapit pkt 7 informacji o odrzuceniu oferty z dnia 19 grudnia 2024 r.).
10. Za reprezentatywny w powyższym zakresie należy uznać również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 kwietnia 2017 r., sygn. akt KIO 535/17 „Stosownie do art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p., zamawiający poprawia w ofercie wykonawcy inne omyłki (aniżeli oczywiste omyłki pisarskie i rachunkowe) polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 12 czerwca 2012 roku sygn. akt KIO 1084/12, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone powinno być w celu wyłonienia wykonawcy, który złożył ofertę zgodną z oczekiwaniami zamawiającego opisanymi w siwz, a następnie uzyskał największą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w siwz. Weryfikacji powołanych okoliczności służy procedura badania i oceny ofert, przy wykorzystaniu instrumentów, w które ustawodawca wyposażył zamawiającego, aby zagwarantować z jednej strony wykonawcom rzetelną ocenę złożonych

ofert, a drugiej - zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej spełniającej wyartykułowane w siwz oczekiwania. W tym miejscu należy powołać podzielane przez skład orzekający Izby stanowisko Sądu Okręgowego w Gliwicach wyrażone w wyroku z 23 lutego 2007 r. (sygn. akt X Ga 23/07), iż „*formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie jest celem samym w sobie, a ma na celu realizację zasad Pzp. Stąd przy wykładni i stosowaniu przepisów ustawy należy brać pod uwagę cel ustawy (...)*”. Zamawiający będący podmiotem odpowiedzialnym za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania powinien dolożyć należytej staranności, aby dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, a wykonawcy, który ją złożył, powierzyć realizację zamówienia. Stwierdzić dalej należy, że w realiach konkretnej sprawy, zanim zamawiający podejmie decyzję o odrzuceniu oferty jako niezgodnej z treścią siwz, zobowiązany jest wszechstronnie ją zbadać bacząc, by wyjaśnić w trybie opisanym w art. 87 ust. 1 Pzp stwierdzone nieścisłości i dokonać poprawy omyłek zgodnie z dyrektywami wyrażonymi w art. 87 ust. 2 pkt 1 - 3 Pzp. Dopiero wyczerpanie tej procedury uprawnia zamawiającego do ustalenia, że treść oferty nie odpowiada treści siwz, a w konsekwencji odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 ust. 2 Pzp (vide: wyrok KIO z 29 lipca 2011 r., sygn. akt KIO 1514/11 z oraz wyrok KIO z 8 maja 2012 r., sygn. akt KIO 819/12).”

11. Z daleko posuniętej ostrożności należy wskazać, że nawet jeżeli uznać, iż „Zestawienia wyposażenia” Etap I-IV były dokumentami wymaganymi, to na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp Zamawiający zobowiązany był przed odrzuceniem oferty wezwać Grupę KDM do ich uzupełnienia. Zamawiający wskazał w rozdziale IX pkt 10 ppkt 7 SWZ, że żąda złożenia wraz z ofertą „parametrów technicznych stanowiące załącznik nr 2 do SWZ”. W rozdziale IX pkt 10 SWZ wymieniono różnego rodzaju dokumenty - i te stanowiące treść oferty jak np. Formularz ofertowy, jak i np. te potwierdzające brak podstaw do wykluczenia.
12. W rozdziale X pkt 2.1-2.4 SWZ Zamawiający wskazał, że wezwie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, jeżeli nie zostaną one złożone lub będą niekompletne:
 - „2.1. Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Postanowienia w zdaniu poprzedzającym nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.
 - 2.2. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.
 - 2.3. Zamawiający przewiduje uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych.
 - 2.4. Uwaga: W przypadku wątpliwości Zamawiający zastrzega sobie prawo do zażądania dodatkowych dokumentów potwierdzających spełnienie parametrów,

warunków, które zostały określone w niniejszym SWZ. Dokumenty te zostaną udostępnione przez Wykonawcę na każde żądanie Zamawiającego.”

13. „Zestawienie wyposażenia” Etap I-IV zawiera ogólną informację o ilości sprzętu wraz z jego podziałem na etapy oraz pomieszczenia. Jest to dokument, który może zatem być zakwalifikowany jako potwierdzający zgodność oferowanych dostaw z opisem przedmiotu zamówienia, co spełnia przesłanki do uznania go za przedmiotowy środek dowodowy, co do którego Zamawiający jednoznacznie wskazał, że podlega uzupełnieniu. Nawet więc jeżeli uznać, że wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty podpisany dokument „Zestawienia wyposażenia” Etap I-IV to z uwagi na cel jego złożenia powinien być uznany za przedmiotowy środek dowodowy. Zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentu narusza w tym przypadku art. 107 ust. 2 Pzp.

IX. Zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów Usługi Ogólnobudowlane Marcin Lewandowski - brak potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu przez wykonawcę.

1. Na wstępie należy wskazać, że Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego w dniu 19 grudnia 2024 r. o godz. 15:01. Odwołujący złożył wniosek o udostępnienie protokołu postępowania wraz z korespondencją z wykonawcami tego samego dnia o godz. 16:33. Korespondencja z wykonawcami, w tym złożone przez Usługi Ogólnobudowlane Marcin Lewandowski podmiotowe środki dowodowe, zostały Odwołującemu udostępnione po 4 dniach dopiero 23 grudnia 2024 r. ok. godz. 15:00. Czynność udostępnienia dokumentów nie jest skomplikowaną procedurą. Już takim sposobem procedowania Zamawiający znacznie utrudnił Odwołującemu zapoznanie z dokumentami i skorzystanie ze środków ochrony prawnej (na weryfikację dokumentów pozostał niecały dzień roboczy biorąc pod uwagę termin, w jakim upływa termin na wniesienie odwołania) co nie powinno pozostawać bez wpływu na ocenę sprawy.
2. Treść udostępnionych dokumentów wskazuje, że wybór oferty najkorzystniejszej odbył się z naruszeniem przepisów postępowania. Zgodnie z rozdziałem XVI pkt 1 ppkt 2) ppkt 3) lit. a SWZ:

„Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że:

a) posiada doświadczenie przy realizacji co najmniej trzech robót, w zakresie tożsamym z przedmiotem zamówienia, wykonywanych na pracującym obiekcie szpitalnym, z czego minimum jedna z nich wykonywana w warunkach restrykcji związanych z występowaniem chorób zakaźnych m.in. takich jak: COVID-19, New Delhi, Clostridium Difficile, grypa, wykonanej w okresie 5 lat przed upływem terminu do składania ofert,*

Wykonawca zapewnić również musi podwykonawców spełniających wymagania przepisanych prawem w branży budowlanej, sanitarnej, elektrycznej, teletechnicznej.

(...)

3. ** za zakres tożsamy z przedmiotem zamówienia rozumie się inwestycję polegającą na przebudowie, rozbudowie, modernizacji oddziałów szpitalnych”*

4. Wykonawca Usługi Ogólnobudowlane Marcin Lewandowski polega na zasobach trzech podmiotów trzecich:
- a. AVI Inwestycje sp. z o.o. - realizacja prac rozbiórkowych, wzmocnienia konstrukcji budynku, wykonanie nowych posadzek, budowa ścian, wykonanie tynków i gładzi wewnętrznych, montaż stolarki okiennej i drzwiowej, montaż płytek na ścianach i posadzkach, montaż wykładzin, montaż sufitów podwieszanych, malowanie ścian oraz montaż zabezpieczeń ścian i narożników,
 - b. Zakład Inżynieryjno-Budowlany „INŻBUD” G. Ściegaj sp.j. - wykonanie robót instalacyjnych, sanitarnych, wod-kan i wentylacyjnych;
 - c. Technology and Security sp. z o.o. sp. K. - wykonanie instalacji elektrycznych 230V, wykonanie instalacji elektrycznych 400V, wykonanie sieci LAN, wykonanie systemu SSP, wykonanie kontroli dostępu, wykonanie systemu przyzywowego, wykonanie systemu nagłaśniającego, wykonanie systemu monitoringu.
5. W każdym zobowiązaniu do udostępnienia zasobów wskazane zostały te same inwestycje wykonane na rzecz Zamawiającego - Powiatowego Szpitala w Aleksandrowie Kujawskim sp. z o.o.: *„Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania części pomieszczeń zlokalizowanych na II piętrze Oddziału Ginekologicznego na potrzeby Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii wraz z wyposażeniem”, „Zaprojektowanie i wykonanie przebudowy Głównej Izby Przyjęć Powiatowego Szpitala w Aleksandrowie Kujawskim sp. z o.o. wraz z wyposażeniem medycznym oraz zadaszeniem dla podjazdu karet” oraz „Przeniesienie pracowni endoskopowej z powierzchni Izby Przyjęć na inną lokalizację wraz z dostawą wyposażenia”.*
6. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wykonawca Usługi Ogólnobudowlane Marcin Lewandowski złożył trzy wykazy robót budowlanych (każdy odrębnie dla każdego z podmiotów trzecich) wraz z referencjami. Z dokumentów tych wynika, że podmioty trzecie zdobyły doświadczenie jako podwykonawcy firmy KONRAPUNKT Wojciech Masełkowski (jest to pomiot, który również złożył ofertę w niniejszym postępowaniu, która uplasowała się obecnie na drugim miejscu) w zakresie konkretnie prowadzonych robót.
7. Z udostępnionych dokumentów wynika, że żaden z podmiotów trzecich nie posiada doświadczenia potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale XVI pkt 1 ppkt 2) ppkt 3) lit. a SWZ. Każdy z podmiotów trzecich wykonał swój wycinek prac:
- a. AVI Inwestycje sp. z o.o. - realizacja prac rozbiórkowych i demontażowych, wzmocnienia konstrukcji budynku, wykonanie nowego wejścia do szpitala, wykonanie nowych posadzek, budowa ścian, wykonanie tynków i gładzi wewnętrznych, montaż stolarki okiennej i drzwiowej, montaż płytek na ścianach i posadzkach, montaż wykładzin podłogowych i ściennych, montaż sufitów podwieszanych, malowanie

ścian oraz montaż zabezpieczeń ścian i narożników - zakres prac analogiczny dla każdej z inwestycji;

- b. Zakład Inżynierii-Budowlany „INŻBUD” G. Ściegaj sp.j. - wykonanie instalacji wodnych, wykonanie instalacji kanalizacyjnej, wykonanie wentylacji mechanicznej wraz z centralami nawiwno-wywiewnymi, wykonanie instalacji klimatyzacyjnej, wykonanie centralnego ogrzewania, wykonanie instalacji ciepła technologicznego oraz dostawa i montaż wyposażenia sanitariatów i łazienek - zakres prac analogiczny dla każdej z inwestycji;
- c. Technology and Security sp. z o.o. sp. K. - wykonanie instalacji elektrycznych 230V, wykonanie instalacji elektrycznych 400V, wykonanie sieci LAN, wykonanie systemu SSP, wykonanie kontroli dostępu, wykonanie systemu przyzywowego, wykonanie systemu nagłaśniającego, wykonanie systemu monitoringu.

8. Żaden z podmiotów trzecich nie posiada doświadczenia w wykonaniu całej inwestycji w zakresie tożsamym z przedmiotem zamówienia, polegającej na przebudowie, rozbudowie, modernizacji oddziałów szpitalnych. Podmioty trzecie wykonały wyłącznie ściśle określone zakresy prac jako podwykonawcy generalnego wykonawcy KONTRAPUNKT Wojciech Masełkowski. Doświadczenie każdego z podmiotów trzecich jest zatem ułamkowe - żaden z podmiotów trzecich nie osiągnął takiego stopnia doświadczenia, który pozwalałby im na spełnienie wymagania określonego w SWZ i przekazanie pełnego doświadczenia wykonawcy. Przykładowo, wykonanie instalacji wodnych, wykonanie instalacji kanalizacyjnej, wykonanie wentylacji mechanicznej wraz z centralami nawiwno-wywiewnymi, wykonanie instalacji klimatyzacyjnej, wykonanie centralnego ogrzewania, wykonanie instalacji ciepła technologicznego oraz dostawa i montaż wyposażenia sanitariatów i łazienek nie pokrywa się z wykonaniem inwestycji w zakresie tożsamym z przedmiotem zamówienia, polegającej na przebudowie, rozbudowie, modernizacji oddziałów szpitalnych. Gdyby warunek udziału w postępowaniu dotyczył wykonania konkretnych instalacji to wówczas można byłoby wskazać, że podmiot trzeci może takie doświadczenie na rzecz wykonawcy udostępnić. Niniejsze zamówienie obejmuje natomiast wykonanie kompleksowych robót budowlanych obejmujących branżę budowlaną, elektryczną i teletechniczną, sanitarną oraz inne dodatkowe prace.

X. Zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów Usługi Ogólnobudowlane Marcin Lewandowski - wykaz robót oraz referencje.

1. Z udostępnionych przez Zamawiającego dokumentów wynika również, że celu potwierdzenia spełnienia warunku wykonawca złożył trzy wykazy robót budowlanych - każdy dla każdego z podmiotów trzecich udostępniających zasoby z rozpisany przez te podmioty zakresem wykonanych prac, a do wykazu zostały dołączone referencje wystawione na rzecz podmiotów trzeci jako podwykonawców przez inwestora - Powiatowy Szpital w Aleksandrowie Kujawskim sp. z o.o.

2. Nieprawidłowe jest złożenie 3 wykazów robót budowlanych - żaden z nich nie potwierdza spełniania warunku tylko określony wciniek prac wykonany przez podmiot trzeci udostępniający zasoby. Zgodnie z §9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Zamawiający może żądać od wykonawców w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej: *„wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty”*. Złożenie trzech wykazów dla trzech podmiotów trzecich dotyczących wycinków wykonanych przez te podmioty prac jest nieprawidłowe w kontekście ww. przepisu. Złożenie trzech wykazów robót budowlanych potwierdza również, że żaden z podmiotów trzecich nie posiada doświadczenia spełniającego wymagania określone w SWZ.
3. Co więcej, wszystkie referencje na rzecz podmiotów trzecich, które realizowały prace w charakterze podwykonawców KOTRAPUNKT Wojciech Masełkowski zostały wystawione nie przez generalnego wykonawcę, a przez inwestora - Zamawiającego. W świetle §9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia referencje bądź inne dokumenty potwierdzające należyte wykonanie prac powinny być sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane. Bezpośrednim odbiorcą prac wykonanych przez podmioty trzeciego był KONTRAPUNKT Wojciech Masełkowski w związku z czym, jest to ten podmiot, który powinien był wystawić referencje. Inwestor dokonywał odbioru prac generalnego wykonawcy, a nie podwykonawców. Mimo, iż zatem Zamawiający może mieć wiedzę o zakresie udziału podwykonawców w realizacji inwestycji, tak pełną wiedzę o jakości prac posiada generalny wykonawcy, pod kierunkiem którego prace były wykonywane.

XI. Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia odwołania.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania,
3. odpis pełny z KRS dot. Odwołującego,
4. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.